

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Шариповой Чулпан Рамзиловны

«Жанровая природа современной татарской малой прозы»

(Казань, 2026. 206 с., представленную на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности

5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное исследование Ч.Р. Шариповой посвящено одной из наиболее значимых и дискуссионных проблем современного литературоведения – жанровой динамике малых прозаических форм в национальной литературе. Обращение к татарской малой прозе конца XX – начала XXI века обусловлено необходимостью системного осмысления тех трансформаций, которые переживают рассказ, новелла и нэсер в условиях смены эстетических парадигм, влияния постмодернистских стратегий и активизации национального самосознания. Несмотря на наличие отдельных работ о творчестве татарских прозаиков, комплексного исследования жанровой природы малой прозы в синхроническом и диахроническом аспектах до сих пор не предпринималось. Диссертация Ч.Р. Шариповой восполняет этот пробел, что подтверждает её актуальность и научную значимость. Актуальность темы обусловлена необходимостью комплексного осмысления жанровой природы татарской малой прозы конца XX – начала XXI века в соответствии с современными методологическими подходами литературоведения, требующими анализа жанра как исторически изменчивой структуры, учитывающей «память жанра» (М.М. Бахтин), межжанровый синтез и национальную специфику художественного мышления.

Научная новизна работы заключается в комплексном анализе эволюции трёх ключевых жанров – рассказа, новеллы и нэсера – как взаимосвязанной системы, отражающей национальную специфику и общемировые тенденции. Что позволяет рассмотреть рассказ, новеллу, нэсер как динамично развивающиеся жанры, выявить идейно-эстетические особенности и взгляды татарских писателей, отражающиеся в индивидуально-

авторском моделировании картины мира и человека в произведениях малой прозы.

Степень обоснованности положений и выводов обеспечивается репрезентативным материалом (произведения А. Ахметгалиевой, Р. Габделхаковой, Р. Зайдуллы, Г. Гильманова, З. Хуснияра и др.), корректным использованием сравнительно-исторического, структурного, герменевтического методов, а также опорой на фундаментальные труды по теории жанра (М.М. Бахтин, Ю.Б. Борев, Н.Л. Лейдерман и др.), национальных литератур (В.Р. Аминева, Д.Ф. Загидуллина, Ф.М. Хатипов и др.). Методологическая база выстроена логично и соответствует цели и задачам исследования.

Структура диссертации традиционна и целесообразна: введение, три главы (теоретическая, аналитическая по жанру рассказа, аналитическая по новелле и нэсеру), заключение и список литературы (240 наименований, включая источники на татарском языке).

В первой главе «Теоретические аспекты изучения современной татарской малой прозы» автор рассматривает историю становления и развития жанров малой прозы в татарской литературе и теоретические вопросы изучения малых жанров прозы в современном татарском литературоведении.

В первом разделе диссертант прослеживает генезис малых прозаических жанров от древнейших форм (мифы, сказки, предания) через средневековые хикаят (М. Булгари, С. Сараи) к просветительской прозе XIX века (К. Насыри, Р. Фахретдин). Особое внимание уделяется рубежу XIX–XX веков, когда под влиянием русской литературы и джадидизма формируется классический татарский рассказ в творчестве Г. Исхаки, Г. Ибрагимова, Ф. Амирхана, Ш. Камала. Убедительно обосновано развитие малых жанров в советский период (1920–1980-е гг.), включая военные рассказы А. Еники, «оттепель» 1960-х, активизацию лирико-психологической прозы и современный этап (конец XX – начало XXI в.). Верны наблюдения соискателя, что малые жанры всегда были чутким барометром общественных настроений.

Во втором разделе диссертант систематизирует теоретические подходы к определению «жанра» и «малой прозы» в трудах российских (М.М. Бахтин, Ю.Б. Борев, Н.Л. Лейдерман) и татарских исследователей (Ф.М. Хатипов, Р.Х. Сверигин, Д.Ф. Загидуллина и др.). Рассматриваются дискуссии о соотношении рассказа, новеллы и нэсера; приводятся разные точки зрения (например, о выделении оригинального жанра хикая у А. Еники). Соискатель делает вывод о недостаточной изученности новеллы и нэсера по сравнению с рассказом. Обоснованно утверждается, что жанровая природа малой прозы не сводится к формальным признакам, а включает историческую «память жанра» (М. Бахтин) и национальную картину мира.

Во второй главе «Жанр рассказа в татарской прозе конца XX – начала XXI века: тематические и структурные особенности» на примерах из текстов А. Ахметгалиевой («Кто он?», «Живу ради тебя»), Р. Габделхаковой («Мост над адом»), Р. Зайдуллы («Яблоневого года», «Домовой») и др. демонстрируется тематическое и структурное обогащение рассказа. Убедительно показано, как авторы используют кольцевую композицию, психологический параллелизм, символику (белый цвет, образ велосипеда, мост над адом). Особо ценно, что диссертант не ограничивается констатацией приёмов, а раскрывает их идеологическую и этическую нагрузку (например, анализ рассказа «Мост над адом» через призму исламской концепции сират).

Во втором разделе второй главы рассматривается тематический спектр: вечные темы (смысл жизни, любовь, война, память), социальная проблематика (разрушение деревни, алкоголизм, предательство), национальная идентичность (смешанные браки, религиозное возрождение). На материале Г. Гильманова («Кулак»), Ф. Замалетдиновой («Завещание»), А. Ахметгалиевой («Платок») показано, как современные авторы выступают с критикой общества, но при этом ищут позитивные ориентиры.

В третьем разделе даётся теоретическое обоснование композиционных приёмов (повтор, усиление, противопоставление, монтаж, кольцевая композиция) и анализируются сильные позиции текста (начало и концовка).

Последовательно придерживаясь своей концепции, соискатель на примерах из произведений Г. Гильманова, Р. Галиуллина, Т. Галиуллина демонстрирует, как эти приёмы работают на создание смысловой многозначности.

Третья глава «Поэтика новеллы и нэсера в современной татарской прозе» посвящена поэтике новеллы и нэсера в современной татарской прозе. В первом разделе автор определяет лирическую прозу как межродовую структуру, выделяя два её понимания в татарской традиции: 1) прозаические произведения в стихотворной форме (роман/повесть в стихах); 2) проза с высокой степенью субъективности, близкая к поэзии по ритму и эмоциональному строю. Прослеживается влияние арабского саджа (рифмованной прозы) и традиций И. Тургенева (стихотворения в прозе) на формирование татарского нэсера. Анализируются нэсеры М. Максуда, А. Еники, Р. Кутуя как образцы советского периода, а затем – современные авторы.

Второй раздел содержит оригинальную классификацию современных новелл: психологическая, философская, новелла-сказка, новелла-парча (на материале Г. Гильманова, З. Хуснияра, А. Муталлапова). Показано, как авторы синтезируют мифологические мотивы, гротеск, элементы пародии. Соискатель изучает особенности композиции новелл и делает вывод о том, что выделяются произведения с острым сюжетом и неожиданным концом, а также лирические. В разделе представлен обстоятельный анализ новелл Г. Гильманова «Жилбэзэк кыз» / «Легкомысленная девушка», «Биш минут хагы» / «Цена пяти минут», «Көмеш алкалы кеше» / «Человек с серебряными серьгами», А. Муталлапова «Карга баласы» / «Вороненок», «Игелек» / «Благое дело», З. Хуснияра «Парлы бию» / «Парный танец», «Тажлы мэхэббэт» / «Любовь с короной», которые отличаются глубоким психологизмом, а события повседневной жизни переплетаются с философскими размышлениями. Соискатель справедливо полагает, что в современной татарской литературе классическая новелла, построенная на остром сюжете и

заканчивающаяся неожиданным финалом, уступает место лирическим новеллам.

В третьем разделе детально рассматривается жанр нэсер на материале Р. Рахман («Ушла»), Р. Галиуллина («На дорогах ветер был белым...»), Г. Гильманова («Мечта осеннего листа», «Осколок и орден»), И. Набиуллиной («Матушка»), Ф. Яхина («Стою на земле счастья», «Ещё будем гореть!»). Аспирант выделяет такие признаки нэсера, как ритмическая организация (повторы, анафоры, риторические вопросы), эмоциональная насыщенность, отсутствие развёрнутого сюжета, доминирование лирического «я», связь с фольклорными и религиозными мотивами. На основе своих наблюдений, соискатель приходит к выводу, что нэсеры «отражают внутренний мир автора, его мысли и чувства, что помогает раскрыть художественные особенности его мышления и мировоззрения» (с. 175).

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждается опорой на фундаментальные теоретические источники, использованием методов академического литературоведения. Репрезентативный корпус анализируемых художественных текстов достаточно полно подтверждают достоверность исследования. **Выводы и обобщения**, содержащиеся в главах и заключении диссертационной работы, аргументированы и убедительны. По теме диссертации опубликовано 8 статей, в том числе – 4 статьи в журналах, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и на международных и всероссийских конференциях, что подтверждает хороший уровень апробации. Тематика опубликованных работ и содержание автореферата всецело исходит от структуры и содержания диссертации, излагают ее суть и основные концептуальные выводы. **Новизна подхода** в изучении малых жанров в контексте историко-литературного процесса последовательно реализована в аналитической части работы, в итоговых выводах. Результаты работы могут быть использованы при создании учебных курсов по истории татарской литературы, спецсеминаров по поэтике жанров, а также в школьной практике.

Несомненным достоинством работы можно считать привлечение малоизвестных широкому читателю произведений – рассказов Р. Зайдуллы, Г. Гильманова, Ф. Замалетдиновой, новелл Г. Гильманова, З. Хуснияра А. Муталлапова, нэсеров Ф. Яхина, Р. Рахман, И. Набиуллиной, – что даёт возможность объективно оценить актуальный литературный процесс.

Дискуссионные положения и замечания по диссертации. Наряду с несомненными достоинствами, работа вызывает ряд вопросов и критических замечаний, которые не снижают её общего высокого научного уровня, но требуют разъяснений в ходе защиты.

1. Автор справедливо отмечает синтетизм и «размывание» жанровых границ (с. 12). Однако в анализе некоторых произведений (например, рассказ А. Ахметгалиевой «И вечера были белыми...» квалифицируется как рассказ с элементами нэсера) критерии отнесения к тому или иному жанру не всегда эксплицитны. Вопрос: Какие формальные признаки (объём, наличие/отсутствие сюжетной завершённости, тип наррации) являются для автора определяющими при различении рассказа и лирического нэсера?

2. В анализе новелл А. Муталлапова (с. 147–149) автор признаёт, что «нет резких поворотов» и произведения «напоминают короткий рассказ». Возникает вопрос: почему они всё же отнесены к новелле?

3. В работе говорится о «многозначности» и «незавершённости» (с. 59), оставляющих место для читательского сотворчества. Однако не привлекаются данные рецептивной эстетики (Р. Яусс, В. Изер) и не анализируется, как конкретные формальные приёмы (открытый финал, монтаж) конструируют позицию читателя. Вопрос: Как, по-вашему, жанровая стратегия современных татарских авторов рассчитана на «своего» (национального) или «универсального» читателя?

4. Представленная тема обладает глубоким компаративистским потенциалом. Не усматривает ли диссертант сходство татарского нэсера с японским хайбун или французским стихотворением в прозе (poème en prose)?

5. В третьем разделе третьей главы автор упоминает ритм как важнейшую характеристику нэсера, однако конкретные метрические схемы организации этого жанра не приводятся. Как Вы видите перспективы дальнейшего изучения фонетической организации текста (аллитерации, ассонансы, анафоры и другие звуковые повторы) применительно к нэсеру?

Высказанные вопросы и замечания не умаляют научной ценности диссертационного исследования и достоверности полученных результатов. Они являются стимулом для дальнейшего обсуждения и развития выбранной автором темы.

Таким образом, представленное диссертационное исследование «Жанровая природа современной татарской малой прозы» является самостоятельным, завершённым, научно-квалификационным исследованием, вносящим весомый вклад в татарское литературоведение и соответствует требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней» ВАК РФ (утверждено Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013, с изменениями), а ее автор Шарипова Чулпан Рамзиловна, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент

кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой татарской филологии и культуры ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»



Халиуллина Альбина Габитовна

Контактная информация:

e-mail: ahmali76@mail.ru

моб. тел. +7-927-319-96-14

450074 г.Уфа, ул. Б. Иمامова, д. 28



Халиуллинной А.Г.
верю «08» 05 2026 г.
начальника общего отдела УУНИТ Т.Ш.т
Шибтибаева Т.Р.